[](https://middelgrotegemeenten.nl/)

**Verslag bijeenkomst pijler Financiën PMG d.d. 20 september 2019 van 13.00 uur tot 14.30 uur in Etten-Leur.**

Voorzitter: M.Willemsen, wethouder gemeente Oosterhout

Aanwezig: 6 deelnemers

1. **Opening** **en mededelingen**

De secretaris opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom en in het bijzonder Aukje Hilderink en Meike van Luijt (onderzoeksbureau AEF) en Ton Jacobs (VNG).

1. **Verslag van de bijeenkomst van 12 april 2019**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

1. **Herziening gemeentefonds**

Gemeenten krijgen het grootste deel van hun budget van de rijksoverheid, via het gemeentefonds. Deze middelen worden verdeeld via verdeelmodellen die gebaseerd zijn op de objectieve kenmerken van gemeenten. De afgelopen jaren is er veel discussie geweest over de verdeelmodellen in het sociale domein. Daarbij speelde een rol dat deze waren gebaseerd op gegevens van vóór de decentralisatie in 2015 en de nodige onzekerheden bevatten. Daarnaast is het sociaal domein nog volop in beweging en zijn de huidige verdeelmodellen te complex; te veel maatstaven, onnavolgbaar, etc. Het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft daarom in overleg met gemeenten besloten om het hele gemeentefonds te herijken. Voor het gehele sociale domein (met een omvang van circa 16 miljard) voert AEF deze herijking uit. De herziening van het algemene gedeelte van het gemeentefonds wordt uitgevoerd door Cebeon. AEF en Cebeon hanteren dezelfde aanpak voor deze operatie, maar wel met ieder zijn eigen aandachtspunten.

Dit project loopt van maart 2019 tot begin 2020; zodat eventuele aanpassingen kunnen worden gecommuniceerd in de meicirculaire van 2020.

Aukje benadrukt dat de omvang van de AU niet ter discussie staat, maar alleen de verdeling. Het is hierbij de vraag in hoeverre er in de herverdeling nog rekening gehouden moet worden met het verleden? Soms is historische verdeling de beste optie vanwege het ontbreken van objectieve data. De te kiezen maatstaven worden wel enigszins dynamisch, maar niet te veel om grote schommelingen te voorkomen.

KOSTENSTRUCTUUR

De basis voor de herverdeling worden gevormd door de kosten(clusters) en de objectieve kenmerken van de gemeenten.

Het nieuwe verdeelmodel moet bij voorkeur de gewenste transformatie stimuleren (in ieder geval niet in de weg staan). Hoe ga je dit bewerkstelligen? Een van de uitgangspunten is meer preventief werken; het wordt lastig om dat in een verdeelmodel te gieten. In ieder geval meer mogelijkheid om over financiële grenzen van terreinen heen te werken.

Kosten per taak zijn gebaseerd op de IV3-data van het CBS. Omdat gebleken is dat deze data niet helemaal zuiver is, is een aanvullende steekproef gehouden bij gemeenten. De uitkomsten hiervan worden nu geanalyseerd, maar de hieruit verkregen informatie wijkt af van IV3-data. Kosten uit deze steekproeven worden de basis voor het verdere traject. Zo komen de kosten per cluster naar voren.

Hierop worden nog een aantal correcties uitgevoerd. Denk hierbij aan correctie voor:

* Woonplaatsbeginsel: kijken naar woonplaats voorafgaand aan verblijf. Dus niet het bevoegd gezag, maar feitelijke woonplaats jongeren.
* Beschermd wonen: uitwerkingen vanuit commissie Dannenberg. Expertiseteam door VNG. Dit rapport is goedgekeurd. Betekent dat: voor oude cliënten historisch model, voor nieuwe een objectief model. Ingroeipad van 10 jaar. Uitname voor de Wlz. Correcties per gemeente hierop. Er wordt ook nacalculatie toegepast om te kijken of dit juiste beeld heeft gegeven. Landelijk specialistische instellingen (Vb in Assen voor PTSS) worden of landelijk of via specifieke uitkering geregeld.
* Abonnementstarief. Nog te weinig data beschikbaar. Nu wordt eigen bijdrage gecorrigeerd, maar of dit klopt...
* Regionale samenwerking (Vb GGD). Besloten om hiervoor niet te gaan corrigeren.
* Wel corrigeren voor regionale risicoverevening.
* Correcties op gemeentelijk beleid. Er is beleidsvrijheid voor gemeenten. Welke hiervan worden gecorrigeerd? 63 mogelijke correcties gevonden, maar moeilijk om scherp te krijgen welke kosten niet leiden tot een hoger voorzieningenniveau. Lastige discussie, daarom wss geen correctie hiervoor.

MAATSTAVEN

Er is een uitgebreide inventarisatie van mogelijke maatstaven geweest. Deze zijn op een enorme groslijst geplaatst. En hierop is een afwegingskader gemaakt en een clustering. Op dat niveau zijn alle mogelijke maatstaven beoordeeld. Een aantal maatstaven worden duidelijk wel meegenomen, en anderen duidelijk niet. Er is een ‘twijfellijst’ die nog bekeken wordt. Deze gaan ook nog tegen de financiële uitkomst gelegd worden; maken deze maatstaven echt een verschil in de uitkomst, of niet.

De maatstavenset die gebruikt gaat worden voor de regressieanalyses is beschikbaar en is te vinden bij laatste nieuwsbrief van AEF op de website. https://www.aef.nl/derde-nieuwsbrief-onderzoek-herijking-gemeentefonds-sociaal-domein

CONSTRUCTIEVE MODEL

Voor welke kenmerken zijn verbanden te zien. Vb. meer inwoners is meer kosten. De basis van het model is het aantal eenheden x gewicht voor alle maatstaven.

Met behulp van regressieanalyse gaat het optimale gewicht van de maatstaven berekend worden. Er zullen hierdoor nog maatstaven afvallen, omdat blijkt dat deze geen relatie hebben met de kosten (regressie met verstand; komt eruit wat je verwacht?).

Diverse combinatieopties worden uitgewerkt om toekijken welke goed passen en deze worden toetsen aan de financiële lasten van gemeenten.

Dit levert herverdeeleffecten op. Enerzijds wil men z.s.m. naar nieuwe model, maar bij grote (financiële) effecten is snel aanpassen voor gemeenten lastig. Wat te doen met de outlyers?

AEF levert een uitgebreid onderzoeksrapport op met alle afwegingen en keuzes. En ook nog een kort rapport en infographics. Dit alles dient eind januari gereed te zijn. Daarna volgt de adviesaanvraag richting VNG, etc. Herverdeeleffecten worden op het totaal (Algemeen en sociaal domein samen) gewogen, niet voor separate effecten.

Eind januari kan op hoofdlijnen aangegeven worden wat de effecten hiervan voor de individuele gemeenten zijn. Daarna hebben gemeenten nog de mogelijkheid een specifieke lobby te starten richting Den Haag.

Vragen over de herverdeling kunnen gesteld worden via:

[Gf@cebeon.nl](mailto:Gf@cebeon.nl)

[Verdelen@vng.nl](mailto:Verdelen@vng.nl)

[Gemeentefonds@aef.nl](mailto:Gemeentefonds@aef.nl)

1. **Volgende pijlerbijeenkomst**

De volgende ledenbijeenkomst van de M50 is momenteel nog niet gepland. Voorgesteld wordt om de pijlerbijeenkomst financiën wederom aansluitend aan de ledenbijeenkomst te houden. Afhankelijk van de behoefte kunnen er nog meer bijeenkomsten worden ingepland.

1. **Rondvraag en sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 14.30 uur.